



COMUNE DI USINI

Provincia di Sassari

(via Risorgimento, 70 - C.A.P. 07049)

VERBALE N° 3 – PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGSL. 50/2016A 1 LETT D) E ART. 63 COMMA 6 DEL D.LGS 50/2016) PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI LUDOTECA COMUNALE A FAVORE DEI MINORI PER ANNI TRE DECORRENTI DAL 01.09.2017 AL 31.08.2020- SECONDA E TERZA SEDUTA (PUBBLICA E RISERVATA) PER LA VALUTAZIONE DELL' OFFERTA TECNICA (BUSTA TECNICA) .CIG. 7094816B5E

L'anno Duemila diciassette addì sei del mese di Luglio alle ore 15,00, presso l'Ufficio Servizi Socio-Culturali del Comune di Usini, la Commissione di Gara costituita, ai sensi dell'art. 77, c. 11 del Dlgs. 50/2016 e s.m.i, con **Determinazione del Servizio Socio-culturale n. 239 05.07.2017** nelle persone di:

Dott.ssa Maria Gavina Sini – Componente interno- Presidente

Dott.ssa Maria Luisa Carta – Componente esterno

Dott.ssa Gavina Angela Pluchino- Componente esterno

Svolge funzioni di segretario verbalizzante il Commissario esterno Dott.ssa M.L. Carta.

PREMESSO

CHE con **Determinazione del Responsabile del Servizio a contrattare n. 169 del 30.05.2017** è stata indetta procedura Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 50/2016 per l'affidamento della gestione del servizio di Ludoteca a favore dei minori per n. 3 (tre anni) dal 01.09.2017 al 31.08.2020 e approvato il Capitolato Speciale d'Appalto e il Bando di Gara;

CHE l'importo complessivo dell'appalto è determinato in **€. 65.520,00 + I.V.A**

CHE la procedura è stata esperita facendo ricorso al Mercato elettronico della Regione Sardegna – Sardegna Cat , soggetto aggregatore per la Regione Sardegna ai sensi dell'art. 9 del D.L. 24.04.2014 n. 66 convertito con la legge 23.06.2017 n. 89. Attraverso il sistema gare in busta chiusa RDO rivolta a tutti gli operatori economici abilitati sul predetto Mercato Elettronico;

VISTI i verbali n. 1 e n. 2, rispettivamente del **03.07.2017** e del **04.07.2017** riferiti alla 1^ seduta di gara esperita, nelle medesime date dal RUP e approvati con determinazione n. 238 del 04.07.2017, da cui risultano ammessi alla fase successiva della gara tutte le ditte Concorrenti:

| N | DITTA | INDIRIZZO | ESITO |
|---|---|------------------------------------|---------|
| 1 | AIRONE – COOPERATIVA SOCIALE DI ASSISTENZA ONLUS | Via c. Sacchi 100/A – Porto Torres | AMMESSA |
| 2 | CONSORZIO LA SORGENTE CONSORZIO DELLA COOPERAZIONE DI SOLIDARIETÀ SOCIALE | Via Alghero, 84 - Sassari | AMMESSA |
| 3 | COOP. AS COOP. ASSISTENZA SOCIALE, SOC. COOP. SOCIALE ONLUS NO PROFIT | VIA E. FERMI 24 – SASSARI | AMMESSA |
| 4 | OMNIA , COOPERATIVA SOCIALE | VIALE TRIESTE, 35 – TIVOLI | AMMESSA |

IL PRESIDENTE

Apri la seduta pubblica alle ore 15,00

PROCEDE

Con la Commissione all' apertura delle buste tecniche presenti sul portale, seguendo l'ordine di inserimento per verificarne il contenuto e la regolarità

| N | DITTA | ESAME DOCUMENTAZIONE CONTENUTA NELLA BUSTA VIRTUALE B- TECNICA | RILIEVI | SOCCORSO ISTRUTTORI O | AMMISS IONE/ ESCLUSI ONE |
|---|---|--|---------|-----------------------------|-----------------------------------|
| 1 | AIRONE, COOPERATIVA SOCIALE DI ASSISTENZA ONLUS | La busta contiene un elaborato progettuale composto da n. 20 pagine , è firmato digitalmente dal Rappresentante legale | Nessuno | No | Ammessa |
| 2 | CONSORZIO LA SORGENTE CONSORZIO DELLA COOPERAZIONE DI SOLIDARIETÀ SOCIALE | La busta contiene un elaborato progettuale composto da n. 19 pagine , è firmato digitalmente dal Rappresentante legale | Nessuno | No | Ammessa |
| 3 | COOP. AS | La busta contiene un elaborato progettuale composto da n. 20 pagine , è firmato digitalmente dal Rappresentante legale | Nessuno | No | Ammessa |
| 4 | OMNIA | La busta contiene un elaborato progettuale composto da n. 20 pagine , è firmato digitalmente dal Rappresentante legale | Nessuno | No | Ammessa |

IL PRESIDENTE

dichiara chiusa la seduta pubblica alle ore 15,32

IL PRESIDENTE

Riapre la seduta, in forma segreta alle ore 15,35

La Commissione procede alle ore 15,36 alla valutazione degli elaborati progettuali di tutte le ditte concorrenti e decide di valutare le proposte migliorative nell'ordine numerale presentate dalle Ditte concorrenti, con relativo punteggio laddove attribuito, con le seguenti risultanze:

| N | DITTA | PARAMETRI DI VALUTAZIONE | GIUDIZIO | PUNTEGGIO |
|---|--------|--|---|-----------|
| 1 | AIRONE | Elaborazione di un modello di servizio definito per giornata/settimana tipo con l'indicazione delle attività, responsabilità e coordinamento | L'elaborato presenta un modello riferito all'organigramma delle figure professionali ma non si rileva alcun modello definito in termini temporali come richiesto dal Bando pertanto il giudizio attribuito è sufficiente | 4 |
| | | Proposte migliorative che il Concessionario intende realizzare a proprie spese senza oneri aggiuntive per la stazione appaltante | Escursione al parco acquatico Isola Rossa Giudizio: I costi dell'escursione proposta sono a carico dei ragazzi utenti del servizio, , non è ritenuta valida in quanto non è né migliorativa né innovativa | 0 |
| | | | 2 Coordinatore Giudizio: La figura del coordinatore, per quanto utile non è ritenuta indispensabile, al fine el miglioramento del servizio | 1 |
| | | | 3 Supervisore Giudizio: Non si ritiene una proposta innovativa in quanto la supervisione del servizio è a cura del servizio sociale comunale. | 0 |
| | | | 4. Ludotecari Giudizio Le ore aggiuntive offerte per la programmazione non sono da considerarsi migliorative o innovative in quanto la programmazione delle attività è a cura del servizio sociale in collaborazione con la ditta e rientra nell'ordinario. | 0 |
| | | | 5. Esperti Giudizio: La proposta non è ritenuta innovativa e migliorativa | 0 |
| | | | 6. Formatori Giudizio: le figure professionali indicate (Responsabile della qualità, e della sicurezza) sono da considerarsi rispettivamente, la prima a carico della ditta a cui sono rilasciate le certificazioni e non hanno alcun impatto con la gestione del servizio così come richiesta nel Bando , il Responsabile della sicurezza è richiesto esplicitamente e obbligatoriamente nel Bando di Gara. | 0 |
| | | | 7. Segreteria organizzativa Giudizio La proposta non è da ritenersi migliorativa o innovativa in quanto ritenuto servizio dell'attività ordinaria | 0 |
| | | | 8 . Centro Ludico itinerante Giudizio La proposta è ritenuta valida in quanto servizio innovativo e aggiuntivo alle normali attività | 3 |

| | | | | |
|--|--|---|--|----|
| | | | 9 Noleggio piscina fuori terra per tre anni (Giugno- Luglio) Giudizio: La proposta è considerata migliorativa e innovativa | 3 |
| | | PIANO DI INFORMAZIONE ALLE FAMIGLIE | Giudizio: sufficiente La ditta ha proposto varie attività ma non si è soffermata sul piano di informazione alle famiglie , elaborato come richiesto nel Bando | 6 |
| | | ELABORAZIONE DI UN SISTEMA DI VERIFICA DELL'ATTIVITÀ E DEGLI INDICATORI DI CONTROLLO | Giudizio: Distinto | 15 |
| | | TOTALE | | 32 |

| N | DITTA | PARAMETRI DI VALUTAZIONE | GIUDIZIO | PUNTEGGIO |
|---|-----------------------|--|--|-----------|
| 2 | CONSORZIO LA SORGENTE | Elaborazione di un modello di servizio definito per giornata/settimana tipo con l'indicazione delle attività, responsabilità e coordinamento | L'elaborato presenta un modello così come definito nel Bando, è ben articolato con l'indicazione delle attività definite in dettaglio, pertanto si attribuisce un giudizio Ottimo | 10 |
| | | Proposte migliorative che il Concessionario intende realizzare a proprie spese senza oneri aggiuntive per la stazione appaltante | 1.Giornata di animazione clownerie Laboratorio innovativo e pertinente | 3 |
| | | | 2 Ricorda la tua estate Proposta non ritenuta migliorativa, né innovativa. | 0 |
| | | | 3 Esperto in terapia comportamentale La proposta viene valutata positivamente in quanto inclusiva rivolta ai bambini disabili, pertanto è ritenuta valida ed innovativa. | 3 |
| | | | 4 Laboratorio con i rapaci Proposta innovativa, che stimola la curiosità dei bambini verso gli animali | 3 |
| | | | 5 n. 3 Escursioni Per quanto riguarda l'escursione al parco acquatico e l'escursione al parco delle farfalle non sono ritenute valide, in quanto non viene indicato a chi sono attribuiti i costi delle escursioni. Mentre per l'escursione aggiuntiva n.3 da programmare in base al gradimento dei ragazzi è ritenuta migliorativa, in quanto i costi, per il trasporto, per l'ingresso e l'accompagnamento dei | 3 |

| | | | | |
|------------|---|--|--|--|
| | | | ragazzi, per l'intera giornata sono a carico della ditta partecipante. | |
| | | | 6 Laboratorio Per i genitori e i bambini "Sporchiamoci insieme" Il laboratorio si ritiene elemento aggiuntivo, ma non migliorativo. | 1 |
| | | | 7 Orienteering La proposta si ritiene migliorativa | 2 |
| | | | 8 Ampliamento dell'orario di apertura al pubblico nel periodo dal 1 al 15 settembre di ciascun anno (2017/2018/2019) | 3 |
| | | | 9 Realizzazione di una apertura alternativa Della ludoteca. Elemento migliorativo rispetto alla suddivisione dei tempi lavorativi degli operatori | 3 |
| | | | 10 Coordinamento delle attività mediante un esperto di laboratorio la proposta si ritiene migliorativa, in quanto amplia l'orario di apertura al pubblico | 3 |
| | | | 11 Un educatore esperto in ADHD. Proposta inclusiva e migliorativa | 3 |
| n.3 | PIANO DI INFORMAZIONE ALLE FAMIGLIE | Giudizio: sufficiente La ditta ha proposto varie attività, soffermandosi sul piano di informazione alle famiglie elaborato come richiesto nel Bando | 15 | |
| N.4 | ELABORAZIONE DI UN SISTEMA DI VERIFICA DELL'ATTIVITÀ E DEGLI INDICATORI DI CONTROLLO | Giudizio: Distinto | 15 | PUNTEGGIO FINALE 67 |
| N | DITTA | PARAMETRI DI VALUTAZIONE | GIUDIZIO | PUNTEGGIO |
| 3 | COOP.A.S. | Elaborazione di un modello di servizio definito per giornata/settimana tipo con l'indicazione delle attività, responsabilità e coordinamento | L'elaborato presenta un modello così come definito nel Bando, è ben articolato con l'indicazione delle attività definite in dettaglio, pertanto si attribuisce un giudizio Ottimo | 6 |
| | | Proposte migliorative che il Concessionario intende realizzare a proprie spese senza oneri aggiuntive per la stazione appaltante | Intervento rivolto ai disabili Proposta interessante, ma non dettagliata nella cadenza temporale | 1 |

| | | | | |
|--|--|---|--|--------------------------------------|
| | | | 2 l' albero dei desideri Proposta aggiuntiva, ma non migliorativa | 1 |
| | | | 3 Di bambole e di biglie e altre meraviglie. Non viene descritta in maniera dettagliata, ma comunque ritenuta aggiuntiva. | 1 |
| | | | 4 Ludoposta Non si ritiene una proposta valida. | 0 |
| | | | 5 Cineforum Proposta aggiuntiva | 3 |
| | | | 6 Scuola di giornalismo Gioco innovativo | 3 |
| | | | 7 Sostegno alla genitorialità proposta considerata migliorativa | 2 |
| | | | 8 Troviamoci in ludoteca proposta considerata migliorativa | 1 |
| | | | 9 Prova del cuoco tema molto attuale ed innovativo per i minori | 3 |
| | | | 10 gioco del teatro Proposta considerata aggiuntiva | 1 |
| | | | 11 La fiaberia Innovativo e collante con il servizio di Biblioteca presente nel territorio. | 3 |
| | | PIANO DI INFORMAZIONE ALLE FAMIGLIE | Giudizio: sufficiente La ditta ha proposto varie attività ma non si è soffermata sul piano di informazione alle famiglie , elaborato come richiesto nel Bando | 15 |
| | | ELABORAZIONE DI UN SISTEMA DI VERIFICA DELL'ATTIVITÀ E DEGLI INDICATORI DI CONTROLLO | Giudizio: Distinto | 15 |
| | | | Totale | PUNTEGGIO FINALE 55 |

| N | DITTA | PARAMETRI DI VALUTAZIONE | GIUDIZIO | PUNTEGGIO |
|---|-------|--|--|-----------|
| 4 | OMNIA | Elaborazione di un modello di servizio definito per giornata/settimana tipo con l'indicazione delle attività, responsabilità e coordinamento | L'elaborato progettuale è carente: del modello riferito alla giornata tipo, presenta, invece il riferimento al coordinamento e alle responsabilità | 2 |
| | | Proposte migliorative che il Concessionario intende realizzare a proprie spese senza oneri aggiuntive per la stazione appaltante | 1 Ludoteca itinerante Proposta migliorativa, ma priva di indicazioni di orari e tempi | 1 |
| | | | 2 Escursionismo verde Brevi gite, ma non indica periodi. | 1 |
| | | | 3 Partecipazione ad eventi Non è pertinente all'oggetto del servizio | 0 |
| | | | 4 Ludoteca in ospedale San Pietro proposta inclusiva e migliorativa | 3 |
| | | | 5 La vita di una lattina Proposta non ritenuta migliorativa | 0 |
| | | | 6 La vita del mio cellulare proposta non migliorativa | 0 |
| | | | 7 Sentinelle dei rifiuti proposta non migliorativa | 0 |
| | | | 8 Il riuso proposta non migliorativa | 0 |
| | | | 9 Storie riciclate proposta non migliorativa | 0 |

| | | | | |
|--|--|--|---|---|
| | | | 10 social network proposta non migliorativa | 0 |
| | | | 11 Quando il gioco si fa serio proposta non migliorativa | 0 |
| | | | 12 L' amico libro Proposta migliorativa | 3 |
| | | | 13 Teatro Proposta migliorativa | 3 |
| | | | 14 Contesto di | 3 |

| | | | | |
|--|--|---|---|------------------------------------|
| | | | cucina Proposta migliorativa | |
| | | | | |
| | | PIANO DI INFORMAZIONE ALLE FAMIGLIE | Giudizio: sufficiente La ditta ha proposto varie attività ma non si è soffermata sul piano di informazione alle famiglie , elaborato come richiesto nel Bando | 6 |
| | | ELABORAZIONE DI UN SISTEMA DI VERIFICA DELL'ATTIVITÀ E DEGLI INDICATORI DI CONTROLLO | Giudizio: Distinto | 15 |
| | | | Totale | PUNTEGGIO FINALE 37 |

La Commissione prende atto che il punteggio finale attribuito alla Cooperativa Airone pari a 32 e alla Cooperativa OMNIA pari a 37, non permette Loro di accedere alla fase successiva della gara in quanto non raggiungono il punteggio relativo alla soglia di sbarramento previsto nel bando su citato determinato in 40 punti.

La Commissione procede alla generazione del verbale di gara sul portale " Sardegna Cat " e a congelare la valutazione tecnica.

Il Presidente

Dichiara chiusa la seduta segreta alle ore 19,36

Dott.ssa Maria Gavina Sini

Dott.ssa Maria Luisa Carta

Dott.ssa Gavina Angela Pluchino

[Handwritten signatures of Maria Gavina Sini, Maria Luisa Carta, and Gavina Angela Pluchino]





COMUNE DI USINI

Provincia di Sassari

(via Risorgimento, 70 - C.A.P. 07049)

VERBALE N° 4 – PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGSL. 50/2016A 1 LETT D) E ART. 63 COMMA 6 DEL D.LGS 50/2016) PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI LUDOTECA COMUNALE A FAVORE DEI MINORI PER ANNI TRE DECORRENTI DAL 01.09.2017 AL 31.08.2020- QUARTA SEDUTA PUBBLICA PER LA VALUTAZIONE DELL' OFFERTA ECONOMICA (BUSTA ECONOMICA) .CIG. 7094816B5E

L'anno Duemila diciassette addì sette del mese di Luglio alle ore 15,30, presso l'Ufficio Servizi Socio-Culturali del Comune di Usini, la Commissione di Gara costituita, ai sensi dell'art. 77, c. 11 del Dlgs. 50/2016 e s.m.i, con **Determinazione del Servizio Socio-culturale n. 239 05.07.2017** nelle persone di:

Dott.ssa Maria Gavina Sini – Componente interno- Presidente

Dott.ssa Maria Luisa Carta – Componente esterno

Dott.ssa Gavina Angela Pluchino- Componente esterno

Svolge funzioni di segretario verbalizzante il Commissario esterno Dott.ssa M.L. Carta.

PREMESSO

CHE il Presidente alle ore 15.30 in presenza del Legale Rappresentante del Consorzio La Sorgente – Sig. Massimo Ledda e del RUP di gara – Dott.ssa M.F. Vacca, da lettura del verbale n. 3 del 06.07.2017 riferito alla 2^a e 3^a seduta di gara esperita, dando atto dei punteggi finali attribuiti alle quattro Ditte partecipanti e della non ammissione delle Cooperative Airone e OMNIA alla fase dell'apertura delle buste economiche in quanto entrambe non hanno raggiunto la soglia di sbarramento dei 40 punti previsti nel bando,

IL PRESIDENTE

Apri la seduta pubblica relativa alla valutazione delle offerte economiche alle ore 15,50

PROCEDE

Con la Commissione all'apertura delle buste relative all'offerta economica presenti sul portale, delle sole ditte ammesse e nello specifico:

1) Consorzio La Sorgente;

2) Ditta COOP.AS;

con le seguenti offerte:

- 1) Consorzio La Sorgente – percentuale di ribasso 7,29% (settevirgolaventinoveper cento) sul prezzo orario del servizio reso dal Ludotecario a base di gara di €. 21,00 +IVA per un ribasso netto di €. 19,97 IVA esclusa;
- 2) Ditta COOP.AS - percentuale di ribasso 7,00% (setteper cento) sul prezzo orario del servizio reso dal Ludotecario a base di gara di €. 21,00 +IVA per un ribasso netto di €. 19,53 IVA esclusa;

Il Presidente del Consorzio la Sorgente Signor Massimo Ledda rileva che nella offerta economica presentata dalla COOP.AS, non sono indicati gli oneri aziendali ai sensi dell'art. 95 comma 10 del D.Lgs. n° 50/16, ma solo quelli previsti dal DUVRI dell'Ente.

La Commissione ritiene che la non indicazione degli oneri aziendali da parte della COOP.AS non pregiudica l' offerta economica presentata .

Per quanto attiene il Consorzio La Sorgente il sistema telematico Sardegna Cat, presenta anomalia sull'offerta economica, pertanto si rinvia al RUP il compito di acquisire eventuale relativa giustificazione.

Si rileva che nonostante non siano state aperte le buste economiche delle Ditte non ammesse, il sistema di Sardegna Cat ha reso visibile alla Commissione sia il punteggio che il ribasso.

La Commissione comunque prende atto solo dei punteggi parziali attribuiti alle Ditte ammesse alla gara e nello specifico:

- 1) Consorzio La Sorgente punti totali 84,95
- 2) Ditta COOP.AS punti 72,24

La Commissione procede pertanto, a congelare la valutazione economica e trasmette le risultanze di gara al RUP – Dott.ssa M.F. Vacca per quanto di competenza.

IL PRESIDENTE

dichiara chiusa la seduta pubblica alle ore 16.25

Dott.ssa Maria Gavina Sini

Dott.ssa Maria Luisa Carta

Dott.ssa Gavina Angela Pluchino

Massimo Ledda
Angela Pluchino
Gavina A. Pluchino

