

# COMUNE DI POMPU – PROV. DI ORISTANO

## CONTO CONSUNTIVO 2014

### ANALISI E RILIEVI AL RENDICONTO DELLA GESTIONE 2014 E DEGLI ATTI AD ESSO ALLEGATI DISPOSTI DAL GRUPPO DI MINORANZA CONSILIARE.

I sottoscritti **PANI PIETRO**, capogruppo, **MURRANCA GIORGIO** e **CORONA ETTORE**, in veste di consiglieri di minoranza consiliare, avendo ricevuto in data 8 maggio 2015 l'informativa, a firma del Responsabile del servizio finanziario e Sindaco del Comune di Pompu, di avvenuto deposito, in osservanza del disposto dell'art. 227, c. 2°, del D.P.R. 18 agosto 2000, n. 267 e ss.ii., della proposta di rendiconto del bilancio 2013, con tutti i suoi allegati (la delibera G.C. n. 24 del 30/04/2015 di approvazione della relazione dell'organo esecutivo al rendiconto 2014, di cui all'art. 151, comma 6°, del DPR 267/2000, la relazione del revisore dei conti di cui all'art. 239, c. 1°-lett. D) del DPR 267/2000, la determinazione n. 5 del 29/04/2015 del S.F. di riaccertamento residui attivi e passivi di cui all'art. 228 del DPR 267/2000,, ci siamo immediatamente attivati procedendo ad un attento e scrupoloso esame della proposta di rendiconto e dei suoi allegati. Dalla loro analisi e verifica abbiamo riscontrato gravi incongruenze e irregolarità nella gestione finanziaria del 2014 e attestazioni non corrispondenti al vero nella relazione dell'Organo esecutivo e nella relazione al conto 2014 da parte del revisore dei conti. Quanto riscontrato, lo riepiloghiamo e esemplifichiamo nelle seguenti tre categorie:

- Osservazioni e rilievi sulla gestione politico-amministrativa;
- Osservazioni e rilievi sulla gestione contabile e finanziaria;
- Osservazioni e rilievi sulla relazione al conto da parte del revisore di conti;

#### Gestione politico-amministrativa:

##### a) Osservazioni e rilievi alla relazione dell'Organo Esecutivo:

- risulta palesemente menzognera l'affermazione riportata nella relazione dell'organo esecutivo sul rendiconto della gestione finanziaria del 2014 che con delibera consiliare n. 38 del 27/09/2013 sono stati predisposti gli elenchi della TARSU per gli anni 2010 – 2011 e 2012 (N.B. ad oggi risultano compilati e approvati e pubblicati e messi in riscossione l'elenco utenti TARSU 2010 e 2011);
- dall'analisi delle risultanze del titolo VI° dell'Entrata e dal titolo IV° della spesa constatiamo quanto sia menzognera l'attestazione fatta nella sua relazione dall'organo esecutivo allorché attesta che "gli accertamenti in conto competenza del titolo VI° sono uguali agli impegni in conto competenza del titolo IV°". Gli accertamenti infatti sono pari ad €. 59.059,81 e gli impegni €. 66.114,99 e per una differenza di €. 7.055,18. Al riguardo mediante la tabelle che seguono, dimostriamo la veridicità delle nostre affermazioni:

#### TITOLO VI° DELL'ENTRATA

CAP.	DENOMINAZIONE	PREV. ASS. 2014	RISCOSSIONI	RESIDUI DA RIPORTARE	ACC.TI (D+E)	MINORI O MAGGIORI EN.TE(C-F)
A	B	C	D	E	F	G
790	Rit. Prev.li dipendenti	55.000,00	15.285,29		150285,29	39.714,71
800	Rit- IRPEF	77.500,00	36.864,29		36.864,29	40.635,71
810	Rit. Conto terzi	26.000,00	258,57		258,57	25.741,43
820		5.200,00				5.200,00
830		41.437,79	3.069,38		3.069,38	38.368,41
840		2.582,28	2.582,28		2.582,28	
850		5.200,00				5.200,00
	<b>totali</b>	<b>212.120,07</b>	<b>58.059,81</b>		<b>58.059,81</b>	<b>154.860,26</b>

USCITA: titolo IV						
CAP.	DENOMINAZIONE	PREV. ASS. 2014	PAGATO	A RESIDUI	IMPEGNI	Minori spese
A	B	C	D	E	F	G
1510		55.000,00	11.250,03		11.250,03	43.749,97
1520		77.500,00	33.641,81		33.641,81	43.858,19
1530		26.000,00				26.000,00
1540		5.200,00				5.200,00
1550		41.437,79	15.283,58	3.357,29	18.640,87	22.796,92
1560		2.582,28	2.582,28		2.582,28	
1570		5.200,00				5.200,00
	TOTALI	2112.920,07	62.757,70	3.357,29	66.114,99	146.805,08

-Nello svolgimento del programma socio-assistenziale dobbiamo ancora una volta sottolineare i mancati interventi in favore della terza età e della fascia giovanile. Assistiamo da giudici inoffensivi all'avvenuta e radicata settorializzazione dell'attività sociale, ridotta unicamente ai bambini e ai loro genitori!

- registriamo poco cultura e interesse nei confronti della pratica sportiva e con grande stupore sottolineiamo come l'amministrazione, dopo aver investito notevoli risorse pubbliche per realizzare il campo di calcetto, non riconosce alla società sportiva che si è costituita per disputare i tornei di calcio a cinque i necessari contributi per tenerla in vita!

-senza scrupoli e rimorsi di coscienza, l'attuale maggioranza ha, negli ultimi anni, concorso deliberatamente a spegnere in gran parte dei cittadini il desiderio di formare i cosiddetti "comitati spontanei" con lo scopo di organizzare le feste patronali. E' noto a tutti infatti che questa amministrazione concede i contributi non sulla base di un programma di spesa che l'evento comporta ma in base alla lista civica di appartenenza dei singoli componenti i comitati! (ultimi esempi: Santa Maria 2014 e San Sebastiano 2015!)

- Altro appunto da muovere all'Amministrazione: non concretizza gli impegni assunti. Infatti nella verifica dei pagamenti avvenuti nel 2014, non abbiamo trovato traccia del pagamento di € 2.000,00 in favore del Comune di Uras quale contributo per l'alluvione del 19 novembre 2013. Infatti l'ufficio ragioneria, nell'operazione di riaccertamento dei residui, ha impegnato detta somma e poi l'ha mandata a residui. E' stato pagato nel 2015?

- infine riteniamo rendere chiaro a tutto il consesso consiliare, ai cittadini presenti e assenti la scrupolosa osservanza della legge che il Sindaco ed i responsabili dei servizi del Comune dimostrano allorché il gruppo di minoranza chiede il rispetto del diritto di accesso agli atti. Tutti voi consiglieri di maggioranza siete a conoscenza che secondo il disposto dell'art. 43, comma 2°, del T.U.E.L. di cui l D.Lgs. 267/2000, i consiglieri hanno diritto a conoscere tutti gli atti posti in essere dall'amministrazione. Ebbene sapete come si comportano il Sindaco ed i responsabili dei servizi di fronte alle nostre richieste di accesso agli atti? Ci negano l'accesso, accampando ingiustificate e fantasiose motivazioni fra le quali ricorre costantemente quella secondo cui le nostre richieste sono finalizzate a mettere ostacoli per impedire che l'amministrazione possa serenamente portare avanti i suoi programmi. Niente di più falso! L'unico fine delle nostre richieste è il controllo legale e costante sugli atti assunti da chi governa e solo per renderci conto che i procedimenti amministrativi seguiti per l'adozione finale degli atti siano pienamente legittimi ossia siano assunti in piena concordanza e sintonia con le norme vigenti. A voi consiglieri di maggioranza sentiamo il diritto dovere di informarvi che, a seguito dei nostri controlli degli atti, abbiamo avuto modo di verificare e mettere all'attenzione degli organi di governo del nostro comune diverse irregolarità commesse su pagamenti corrisposti e non dovuti, a nostro avviso, a professionisti e imprese. E' evidente che la nostra azione costante di verifica e controllo, pertanto, non si frappone alla legittima attività amministrativa giustamente e doverosamente esercitata dalla maggioranza, ma alle sue scorriere fuori dalle norme dove al buon andamento e imparzialità dell'amministrazione, sancita all'art. 97 della costituzione, vengono contrapposti gli interessi personali realizzati mediante incarichi progettuali e affidamenti di lavori e forniture alla cerchia degli amici e, talvolta, si allarga agli amici degli amici. Questa è l'imparzialità e la trasparenza dell'amministrazione che governa il nostro paese!

## GESTIONE CONTABILE – FINANZIARIA:

## GESTIONE RESIDUI

## ENTRATA:

1. TITOLO 1° - entrate tributarie: TARSU

*Nonostante il gruppo di minoranza abbia, già dall'esame del conto 2012, sollecitato ed esortato il responsabile del servizio finanziario, ci risulta che si sia provveduto a mandare in riscossione gli accertamenti dei residui attivi riferiti agli anni 2005/2006/2007/2008 e 2009 come risulta dall'elenco residui predisposto dall'ufficio di ragioneria da cui risultano ancora non riscossi i seguenti accertamenti: per il 2005 €. 163,78 – per il 2006 €. 144,09 – per il 2007 €. 15,50 – per il 2008 €. 2.856,76 e per il 2009 €. 3.186,71. Eppure di recente discorrendo con il Sindaco e responsabile del servizio finanziario, questi mi affermò che gli utenti stavano, seppur a piccole cifre in base alle proprie disponibilità finanziarie, regolarizzando le posizioni debitorie ( dal 2005...2009!) salvo poi scoprire che gli accertamenti, eccetto per il 2007, sono inalterati! Alla luce della realtà contabile riscontrata, non ci resta che affermare, sembra ombra di smentita, che il Sindaco è un BUGIARDO! Pur tuttavia sollecitiamo il Sindaco e l'ufficio finanziario a darsi da fare per chiudere le pendenze debitorie fino a al tributo TARSU 2009, ricorrendo, ove fosse necessario, alla stesura dei ruoli e recapitarli ad EQUITALIA, con tutti gli aggravii pecuniari che comporta per gli utenti morosi! Una precisazione è opportuna farla all'ammontare complessivo dei residui pari ad €. 117.638,82 che riteniamo sovrabbondante. Infatti con delibera consigliere n. 38 del 27 settembre 2013 si deliberato di ridurre, diminuendoli dei maggiori costi di trasporto, il 2011 da €. 34.499,42 a €. 27.818,49 e il 2012 a €. 25.097,66. Come conciliare allora le somme esposte a residui per il 2011 di €. 32.728,96 e il 2012 di €. 32.313,96? Gli accertamenti, pertanto vanno riaccertati e ridotti agli importi appena esposti. Da notare inoltre che i tributi pagati dagli utenti e relativi all'accertamento 2010 sono stati riscossi in conto competenza 2014. Fra accertamenti maggiorati per il 2011 e 2012 e la riscossione operata in conto competenza e riferita al 2010 abbiamo maggiori residui per complessivi 32.746,15 che falsifica l'avanzo di amministrazione di pari importo!*

2. TITOLO 3°.

*-Nel capitolo 390 "canone affitto chiosco" sono iscritti accertamenti per: il 2008 €. 588,48 – 2009 €. 3.500,00 - 2010 €. 310,00, 2013 €. 2.200,00 e 2014 €. 2.750,00! Ci chiediamo chi sono i debitori? Che azioni ha attivato l'ufficio per riscuotere questi crediti! O dobbiamo forse considerarli inesigibili? Ma se vengono considerati inesigibili, ci chiediamo come mai nella fase di riaccertamento dei residui essi non sono stati cancellati? Da sottolineare il fatto che con la cancellazione dei predetti residui sarebbero state modificate le risultanze finali della gestione finanziaria ivi compreso l'avanzo presunto di amministrazione.*

*-nel capitolo 310 "diritti di segreteria" sono presenti i seguenti residui:*

*a) per l'anno 2012 €. 237,52 il cui debitore viene individuato in FLORIS CLAUDIO, titolare dell'omonima impresa, con la causale "diritti di segreteria per lavori completamento marciapiede strada "sebiada" – chiosco comunale",*

*b) per l'anno 2013 vi è segnato un residuo di €. 2.518,30. Chi sono i debitori? E ove non ci sono questo costituisce un finto residuo, con conseguenze ai fini dell'avanzo!*

3. TITOLO 4°:

*- L.R. 37/1998 – mancato trasferimento della Regione per gli anni 2004...2006*

*2004 – cap. 544 €. 201.183,83 – 2005 – cap. 548 €. 32.040,00 e 2006 - cap. 549 €. 32.040,00 per complessivi €. 265.263,83.*

*- Cap. 545 "contributo per pulizia rio laccus" – acc. 2005 per €. 14.000,000. Anche al riguardo la RAS non ha ancora trasferito il ctr per mancanza del rendiconto delle spese?*

*- Cap. 532 "completamento viabilità santu miali" accertamento per €. 180.000,00, annualità 2010. Punto di domanda: perché la RAS non ha ancora trasferito detta somma? Forse per mancanza di invio del rendiconto spese?;*

*- cap. 533 "L.R. 3/2008: finanz.to cimitero e viale d'accesso chiesa Santa Maria"- acc.to 2009 per €. 15.000,00. Punto di domanda: perché la RAS non ha ancora trasferito detta somma? Forse per mancanza di invio del rendiconto spese?;*

- cap. 573 "CTR RAS per riqualificazione urbana dell'abitato" - acc.to 2010 per €.

189.451,69. Punto di domanda: perché la RAS non ha ancora trasferito detta somma? Forse per mancanza di invio del rendiconto spese?

A tutti questi punti di domanda esigiamo che il Responsabile del Servizio Finanziario nella persona del Sindaco ci dia esaurienti risposte!

### **GESTIONE FONDI A DESTINAZIONE VINCOLATA**

Detti fondi, la cui fonte di finanziamento (*Stato - Regione Provincia- Altri Enti Intermedi - persone fisiche ( si pensi alla contribuzione per servizi che l'amministrazione roga e per i quali è prevista a contribuzione degli utenti: es. soggiorno anziani - assistenza geriatrica - iniziative varie per adolescenti e giovani ecc.)* hanno già in origine il vincolo di destinazione ( *ad esempio i finanziamenti della RAS per Talassemici - povertà estreme - diritto allo studio - sport - assistenza sociale in genere*) e, pertanto, si presentano sia nelle **previsioni** che nel **rendiconto con somme equivalenti**. Ciò significa che gli accertamenti (somme riscosse con aggiunte le somme accertate della competenza che con certezza verranno riscosse e che vengono mandate per tal fine a residui) e gli impegni (somme pagate con aggiunta le somme impegnate che verranno pagate e che per tal fine vengono mandate a residui) devono essere equivalenti. Se ciò non avviene si originano poste false in bilancio che vanno ad incidere negativamente sull'esercizio finanziario in maniera tale che gli equilibri della gestione del bilancio corrente e poi lo stesso avanzo di amministrazione ne vengono influenzati e falsati.

Nei prospetti in appresso mettiamo in evidenza le difformità dei dati fra gli accertamenti e gli impegni presenti nei capitoli dell'entrata e della spesa con vincolo di destinazione:

#### **Rendiconto gestione 2014 - quadri entrate e spese tra loro correlati da vincoli di destinazione** **Competenza 2014**

ENTRATA						
CAP.	DENOMINAZIONE	PREV. ASS. 2014	RISCOSSIONI	RESIDUI DA RIPORTARE	ACCTI (D+E)	MINORI O MAGGIORI EN.TE(C-F)
A	B	C	D	E	F	G
179	CTR Stato fornitura libri	517,98	688,96		688,96	170,98
203	L.R.1/06-Borse studio famiglie...	1.012,00				1.012,00
205	L.R. 64/50-ctr biblioteca	4.000,00		400,00	4.000,00	
221	L.162/98 - sog.ti gravi handicap	31.320,00	15.044,78	16.275,22	31.320,00	
222	L.R. 2/07: povertà estreme	20.558,79		20.558,79	20.558,79	
274	L.R. 62/2000: borse studio	639,58				639,58
284	L.R. 9/04: ass.za talassemici	5.500,00	9.074,51		9.074,51	3.574,51
281	L.R. 12/82: trasporto handicappati	2.323,99		2.323,99	2.323,99	
286	L.R. 9/04-ctr per neoplasie	2.300,00	1.851,00	448,50	2.300,00	
362	Contrib.ne soggiorno minori	2.500,00	1.674,00		1.674,00	826,00
364	Contrib.ne soggiorno anziani	4.500,00				4.500,00
365	Contrib. per spese socializzazione	10.000,00				10.000,00
510	Concessioni cimiteriali	6.600,00	1.100,00		1.100,00	5.500,00

**Totale accertamenti € 73.040,25**

USCITA						
CAP.	DENOMINAZIONE	PREV. ASS.	PAGATO	A RESIDUI	IMPEGNI	NOTE
686	CTR Stato fornitura libri	702,77		688,96	688,96	13,91
683	L.R.1/06-Borse studio famiglie...	639,58		339,00	339,00	300,58
725	L.R. 64/50-ctr biblioteca	4.000,00	808,00		808,00	3.192,00
1042	L.162/98 - sog.ti gravi handicap	31.320,00	12.818,39	7.467,43	20.285,62	11.034,18
1053	L.R. 2/07: povertà estreme	31.364,28	13.635,44	17.728,84	31.364,28	
688	L.R. 62/2000: borse studio					
1021	spese attività socializzazione	3.000,00				3.000,00
1014	L.R. 9/04: ass.za talassemici	5.500,00	245,80	5.254,20	5.500,00	
1012	L.R. 12/82: trasporto handicappati	2.323,99				2.323,99
1051	L.R. 9/04-ctr per neoplasie	2.300,00				2.300,00
990	Contrib.ne soggiorno minori	2.500,00	1.646,00	28,00	1.674,00	
1490	Concessioni cimiteriali	4.680,00			4.680,00	

**Totale impegni € 65.339,86**

**Differenza fra accertamenti e impegni 73.040,25- 65.339,86 = minori impegni 7.700,39**

Dai due prospetti appare chiaro come la gestione dei fondi a destinazione vincolata sia stata seguita in maniera difforme alla normativa in vigore e ciò con notevoli conseguenze negative sulla gestione finale dell'intero bilancio 2014. Anche la gestione dei fondi a destinazione vincolata segue le elementari regole di una linea comune fatta da disciplina rigida e non derogabile nelle fasi dell'entrata e della spesa. Anche in questo caso è indispensabile la equivalenza fra gli accertamenti e gli impegni. Tralasciamo di esporre in tabelle la gestione dei residui riguardanti i fondi a destinazione vincolata ove riscontriamo lo stesso "modo operandi" della gestione competenza ossia il mancato rispetto della perfetta equivalenza fra accertamenti ed impegni.

**ANALISI SULL'AVANZO DI AMMINISTRAZIONE**

Anche l'avanzo di amministrazione, alla luce delle osservazioni sui dati incoerenti dei residui (TARSU – diritti segreteria – fitto immobili ecc), dei fondi a destinazione vincolata relativamente agli accertamenti ed agli impegni, subisce ripercussioni decisive tanto da alterarne il risultato finale **falsificandolo o non attendibile!**

**RILIEVI SULLA RELAZIONE AL CONTO CONSUNTIVO 2014 DEL  
REVISORE DEI CONTI**

Le funzioni dell'organo di revisione sono sancite o codificate dall'art. 239 del tuel le quali possono essere raggruppate in: collaborazione con il Consiglio Comunale, vigilanza sulla regolarità contabile, finanziaria, economica e patrimoniale della gestione, pareri sul bilancio di previsione e sulla sue variazioni con l'espressione di un motivato giudizio di congruità, attendibilità e coerenza, relazione al rendiconto attestante la corrispondenza alle risultanze della gestione, verifica sulle regolarità delle procedure di entrate e spese (corretta imputazione contabile delle entrate e delle spese - riaccertamento dei residui attivi e passivi con il permanere delle ragioni del oro mantenimento, in tutto o in parte), verifiche periodiche sugli adempimenti fiscali, con controlli soprattutto sulla corretta effettuazione delle ritenute IRPEF, sulla regolarità dei versamenti delle ritenute IRPEF operate, della regolarità delle certificazioni fiscali, la corrispondenza dei dati fiscali predetti nella dichiarazione fiscale annuale dell'Ente (leggasi modello 770!).

Da un'analisi, comparata con gli altri atti allegati al rendiconto 2014, la relazione del revisore si presenta vuota o perlomeno carente nell'analisi dei risultati finanziari, non veritiera nell'esporre i dati finanziari del 2014 dai dati definitivi del bilancio ai dati presenti nel conto e come dalla tabella che decliniamo qui di seguito:

ATTESTAZIONE DEL REVISORE SULLA CORRISPONDENZA DEL RENDICONTO ALLE  
RISULTANZE DELLA GESTIONE  
PRIMA TABELLA

DATI ESPOSTI DAL REVISORE – ANNO 2014			DATI ESPOSTI DAL COMUNE		
Entrata	Prev. Def. 2014	Conto 2014	entrata	Prev. Def. 2014	Conto 2014
Tit. 1°	150.962,63	293.861,24	Tit. 1°	163.272,91	85.963,63
“ 2°	435.127,48	527.753,74	“ 2°	446.131,42	123.463,02
“ 3°	46.533,00	74.797,86	“ 3°	50.933,00	9.923,39
“ 4°	325.178,52	2.035.753,13	“ 4°	348.978,52	295.648,12
“ 5°			“ 5°		
“ 6°	211.482,28	245.640,24	“ 6°	212.920,07	59.142,88
Avanzo	====	====	avanzo	90.000,00	
Totali	1.169.283,91	3.177.806,21	Totali	1.312.235,92	574.141,04

DATI ESPOSTI DAL REVISORE – ANNO 2014			DATI ESPOSTI DAL COMUNE		
SPESA	Prev. Def. 2014	Conto 2014	SPESA	Prev. Def. 2014	Conto 2014
Tit. 1°	625.841,09	992.926,47	Tit. 1°	631.986,50	388.965,45
“ 2°	315.178,52	1.900.883,63	“ 2°	438.978,52	399.417,16
“ 3°	23.492,30	28.350,83	“ 3°	28.350,83	28.350,83
“ 4°	211.482,28	262.838,13	“ 4°	212.920,07	66.222,77
Totali	1.175.994,19	3.184.999,06	Totali	1.312.235,92	882.956,21

## SECONDA TABELLA

DATI ESPOSTI DAL REVISORE – ANNO 2014		DATI ESPOSTI DAL COMUNE	
Entrata	Prev. Def. 2014 (PREV. DEF. + RESIDUI RIMASTI)	entrata	Prev. Def. 2014 (PREV. DEF. + RES.RIMASTI)
Tit. 1°	293.861,24	Tit. 1°	293.108,13
“ 2°	527.753,74	“ 2°	527.753,74
“ 3°	74.797,86	“ 3°	70.881,19
“ 4°	2.035.753,13	“ 4°	1.258.317,13
“ 5°	=====	“ 5°	=====
“ 6°	=====	“ 6°	244.835,04
Avanzo	2.932.165,97	avanzo	90.000,00
Totali		Totali	2.484.895,23
DATI ESPOSTI DAL REVISORE – ANNO 2014		DATI ESPOSTI DAL COMUNE	
SPESA	Prev. Def. 2014+ residui rimasti	SPESA	Prev. Def. 2014 + residui rimasti
Tit. 1°	992.926,47	Tit. 1°	860.479,75
“ 2°	1.900.883,63	“ 2°	1.510.390,82
“ 3°	28.350,83	“ 3°	28.350,83
“ 4°		“ 4°	259.896,40
Totali	2.922.160,93	Totali	2.659.117,85

La lettura delle due tabelle evidenziano i dati incoerenti esposti dal revisore ed in netto contrasto con le previsioni del bilancio. Anzi non riesce neppure rispettare la norma basilare del pareggio di bilancio. Il revisore ci presenta infatti un bilancio privo del pareggio richiesto dove l'entrata chiude con €. 1.169.283,91 e la spesa €. 1.175.994,19. Sappiamo tutti che il nostro bilancio presenta le sue previsioni definitive in €. 1.312.235,92.

### CONSIDERAZIONI FINALI

In conclusione noi Consiglieri di minoranza, dato atto che:

- abbiamo riscontrato gravi irregolarità nello svolgimento della gestione finanziaria 2014;
- riteniamo che la relazione dell'organo esecutivo sia carente sia in ordine all'esposizione degli obiettivi che hanno una ricaduta non secondaria sull'intera collettività amministrata sia in ordine agli investimenti, del tutto assenti;
- consideriamo la relazione del revisore priva di quella opportuna e indispensabile esposizione della finanziaria 2014 illustrata in modo elementare per renderla comprensibile ai consiglieri e non solo;
- riscontriamo nella stessa relazione del revisore dati finanziari in netto contrasto con i dati finanziari contenuti nel conto del bilancio 2014 predisposto dall'ufficio finanziario;

#### RITENIAMO

doveroso, responsabile e consono al ruolo di controllo e verifica affidatoci dalla legge **ESPRIMERE PARERE CONTRARIO** all'approvazione del rendiconto della gestione 2014;

## CHIEDIAMO

al Dott. Polselli Stefano, Segretario del Comune di Pompu, che la delibera di approvazione del rendiconto della gestione finanziaria 2014 , *con allegata la nostra relazione*, venga trasmessa:

- all'Assessorato EE.LL., Finanze ed Urbanistica della Regione Sardegna – Servizio Territoriale e Enti Locali di Oristano e alla Procura della Repubblica presso il tribunale Civile e Penale di Oristano;
- alla Corte dei Conti, Sezione regionale di controllo atti EE.LL., Via Lo Frasso,n. 4, 09127 CAGLIARI.
- e che della nota di trasmissione agli Enti di cui sopra venga data notizia al capogruppo della minoranza Sig. Pani Pietro presso la sua abitazione sita in Via Elia Murranca n. 2.

Pompu 28 maggio 2015

Sottoscrizione dei Consiglieri di Minoranza

